

## OKRESNÍ SOUD V DĚČÍNĚ

Masarykovo nám. 1, 405 97 Děčín,

tel.: 412709811, fax: 412510039, e-mail: podatelna@osoud.dec.justice.cz, IDDS: yj4abqb

**NAŠE ZNAČKA:** 50 Si 21/2019  
**VAŠE ZNAČKA:** KVOP-4945/2018  
**VYŘIZUJE:** Petra Kristenová  
**DNE:** 13. února 2019

Vážená paní



### **Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážená paní doktorko,

k Vaší žádosti ze dne 1. 2. 2019 kde žádáte zaslání pravomocných rozhodnutí v anonymizované podobě, ve kterých zdejší soud rozhodl o omezení svéprávnosti, o navrácení svéprávnosti, o tom, že svéprávnost u člověka omezena nebude, o schválení smlouvy o nápomoci, zastoupení členem domácnosti, případně o ustanovení opatrovníka bez omezení svéprávnosti Vám sděluji, že provedenou lustrací v informačním systému soudu byly nalezeny rozsudky o omezení svéprávnosti a prodloužení omezení svéprávnosti. Nelze Vám tedy poskytnout vše co požadujete.

V příloze Vám zasílám 5 pravomocných anonymizovaných rozhodnutí, kde věci řízení bylo omezení svéprávnosti a prodloužení omezení svéprávnosti.

S pozdravem

Petra Kristenová  
správce aplikací

Příloha



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Zbyňkem Pánkem ve věci

posuzovaného:

bytem  
zastoupený opatrovníci pro řízení

za účasti

opatrovnice:

bytem

o svéprávnosti a opatrovnictví

takto:

- I. Soud prodlužuje omezení svéprávnosti [redacted], narozeného [redacted] tak, že vyjma běžných záležitostí každodenního života, není způsobilý:
- 1) nakládat s finančními prostředky a disponovat se svým majetkem,
  - 2) právně jednat, zavazovat se k plnění, uzavírat, měnit či vypovídat smlouvy, a to včetně smluv o poskytování sociálních služeb,
  - 3) obstarávat si své záležitosti jednáním na úřadech, a to včetně podávání žádostí o přiznání důchodu, dávek státní sociální podpory a vyřizování osobních dokladů a cestovního pasu,
  - 4) rozhodovat o svém zdravotním stavu a o otázkách zdravotní péče o svou osobu zasahujících do integrity, a to včetně souhlasu k nikoli běžným zdravotním úkonům,
  - 5) uzavřít manželství a podat návrh na neplatnost manželství,
  - 6) jednat v pracovněprávních vztazích,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kredbová.

- 7) pořízovat pro případ smrti,
- 8) vykonávat aktivně či pasivně volební právo.
- II. Omezení svéprávnosti se stanoví na dobu pěti let od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Opatrovníkem [REDACTED], narozeného [REDACTED], soud jmenuje [REDACTED], narozenou [REDACTED].
- IV. Opatrovník je oprávněn a povinen jednat za opatrovance v rozsahu omezení svéprávnosti, udržovat s opatrovancem vhodným způsobem a v potřebném rozsahu pravidelné spojení, projevovat o opatrovance skutečný zájem, jakož i dbát o jeho zdravotní stav a starat se o naplnění opatrovancových práv a chránit jeho zájmy. Při rozhodování o opatrovancových záležitostech je opatrovník povinen vysvětlit opatrovanci srozumitelně povahu a následky rozhodnutí.
- V. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 14. 5. 2015, č. j. P 377/90-60.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Děčín 15. října 2018

Mgr. Zbyněk Pánek v. r.  
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. 12. 2018.

Připojení doložky provedla dne 22. 1. 2019 Lucie Kredbová.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Glocem ve věci

omezeného ve svéprávnosti:

[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený opatrovníkem [redacted]  
bytem [redacted]

za účasti

opatrovníka:

[redacted]  
bytem [redacted]

**o prodloužení omezení svéprávnosti, opatrovnictví**

**takto:**

- I. Soud **omezuje** posuzovaného [redacted], narozeného [redacted] na dobu pěti let ve svéprávnosti tak, že tento není způsobilý činit právní jednání, nakládat s majetkem a s finančními prostředky, není způsobilý jednat v pracovně právních vztazích, není schopen pořizovat pro případ smrti, uzavřít manželství, není způsobilý k výkonu aktivního a pasivního volebního práva.
- II. Soud jmenuje posuzovanému [redacted], narozeného [redacted] bydliště [redacted], opatrovníkem.
- III. Opatrovník je oprávněn a povinen zastupovat opatrovance při právních jednáních a spravovat jeho majetek, přičemž nejedná-li se o běžnou záležitost při správě jmění, vyžaduje se schválení soudu.

- IV. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 18. 2. 2015, č. j. 7Nc 1212/2013 – 48.
- V. Státu – České republice se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení vůči [REDAKCE].
- VI. Procesnímu opatrovníku [REDAKCE] se přiznává náhrada nákladů řízení vůči České republice ve výši 2 662 Kč.
- VII. Žádný z ostatních účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 18. 2. 2015, č. j. 7 Nc 1212/2013-48, v právní moci od 13. 3. 2015, byl posuzovaný omezen ve svéprávnosti a opatrovníkem omezeného ve svéprávnosti byl jmenován [REDAKCE].
2. Podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“), může soud omezit svéprávnost osoby nejdéle na tři roky, přičemž uplynutím doby právní účinky zanikají. Je-li zjevné, že se stav člověka v této době nezlepší, může soud svéprávnost omezit na dobu delší, nejdéle však na pět let. Zahájí-li se v této době řízení o prodloužení doby omezení, trvají právní účinky původního rozhodnutí až do vydání nového rozhodnutí, nejdéle však jeden rok.
3. Řízení o prodloužení omezení svéprávnosti posuzovaného omezeného ve svéprávnosti bylo zahájeno usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 13. 3. 2018, č. j. 7 P 72/2015-73a, pravomocným 3. 4. 2018. Dále soud zahájil řízení o opatrovnictví posuzovaného a obě řízení spojil ke společnému projednání.
4. Posuzovanému byl pro zastupování v tomto řízení jmenován jako opatrovník [REDAKCE].
5. Soud provedl důkaz zhlédnutím posuzovaného, zprávou Obecního úřadu Horní Habartice, zprávou opatrovníka, výpisem rejstříku trestů opatrovníka, sdělením Notářské komory, rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 18. 2. 2015, č. j. 7 Nc 1212/2013-48 a lékařskou zprávou.
6. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 18. 2. 2015, č. j. 7 Nc 1212/2013-48, v právní moci od 13. 3. 2015, byl posuzovaný omezen ve svéprávnosti, kdy podle znaleckého posudku znalce MUDr. Petra Zahradníka trpí posuzovaný mentálním defektem. Posuzovaný byl ve svéprávnosti omezen tak, že není způsobilý vůbec nakládat s finančními prostředky, spravovat své jmění, samostatně právně jednat a uzavírat jakékoliv smlouvy, uzavírat manželství, pořizovat si žádný majetek, účastnit se voleb a být volen, pracovní činnosti, rozhodovat o vlastní péči a zásahu do své integrity tělesné a duševní a rozpoznat potřebu uzavírat smlouvy o poskytování sociálních služeb.
7. V souladu s ustanovením § 38 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“) soud zhlédl posuzovaného. Posuzovaný uvedl, že v místě svého bydliště je spokojený, daří se mu dobře a ve volném čase nic nedělá. Posuzovaný uvedl, že ho navštěvuje jeho opatrovník a že si přeje, aby jako opatrovník byl jmenován [REDAKCE]. Posuzovaný

hospodaří s penězi, ale neví kolik peněz má, nemá ponětí o hodnotě. Sám není schopen vyřídit dávky státní sociální podpory a důchod.

8. Ze sdělení Obecního úřadu Horní Habartice bylo zjištěno, že posuzovaný žije se svým bratrem, který je rovněž omezen ve svéprávnosti a opatrovníkem je jeho bratranec [REDACTED]. Opatrovník se stará o oba omezeně svéprávné dobře, zajišťuje jim základní hygienické potřeby, stravu i veškerý chod domácnosti. V domácnosti mají čisto a uklizeno. Podle vyjádření posuzovaného je s péčí opatrovníka spokojen, je mu dobře a nic mu neschází. Podle sdělení Obecního úřadu Horní Habartice je pan [REDACTED] vhodnou osobou pro výkon opatrovnické služby a posuzovaný souhlasí, aby byl jeho opatrovníkem i do budoucna.
9. Ze sdělení notářské komory bylo zjištěno, že v Seznamu prohlášení o určení opatrovníka není na jméno a datum narození posuzovaného evidována žádná listina.
10. Opatrovník soudu sdělil, že posuzovaný není schopen se dostavit k jednání soudu. Opatrovnickou funkci by chtěl vykonávat i nadále, o posuzovaného se kromě něj, jeho matky a dcery nikdo jiný nezajímá a nestará.
11. Výpisem z evidence rejstříku trestů bylo zjištěno, že pan [REDACTED] nebyl dosud soudně trestán.
12. Z lékařské zprávy MUDr. Petry Kmínkové vyplývá, že ta je ošetřujícím lékařem posuzovaného od roku 1999. Posuzovaný není schopen docházet na kontroly, v případě nutnosti ho lékařka navštěvuje doma. Zdravotní stav posuzovaného zůstává beze změn.
13. Podle § 55 odst. 1 o. z., k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti.
14. Podle § 56 odst. 1,2 o. z., omezit svéprávnost člověka může jen soud. Soud vyvine potřebné úsilí, aby zjistil názor člověka, o jehož svéprávnosti rozhoduje, a to i za použití takového způsobu dorozumívání, který si člověk zvolí.
15. Podle § 57 odst. 1 o. z., soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat, a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil.
16. Podle § 59 odst. 1 o. z., soud může svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení, nebo na jinak určenou určitou dobu, nejdéle však na tři roky. Je-li zjevné, že se stav člověka v této době nezlepší, může soud svéprávnost omezit na dobu delší, nejdéle však na pět let.
17. Podle § 63 o. z., opatrovníkem nelze jmenovat osobu nezpůsobilou právně jednat nebo osobu, jejíž zájmy jsou v rozporu se zájmy opatrovance, ani provozovatele zařízení, kde opatrovanec pobývá nebo které mu poskytuje služby, nebo osobu závislou na takovém zařízení.
18. Podle § 64 o. z., rozhodnutí o omezení svéprávnosti nezabavuje člověka práva samostatně právně jednat v běžných záležitostech každodenního života.
19. Soud zhodnotil všechny důkazy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti, přičemž přihlédl ke všemu, co vyšlo za řízení najevo (§ 132 o. s. ř.). Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že je dán ve věci důvod pro omezení svéprávnosti jmenovaného v rozsahu uvedeném ve výroku I. tohoto rozsudku. Uvedený rozsah omezení svéprávnosti jmenovaného tímto umožní zajištění záležitostí běžné osobní potřeby a zároveň mu zajistí jeho dostatečnou ochranu před důsledky jeho duševní poruchy.
20. Výrokem II. rozsudku soud jmenoval opatrovníkem posuzovaného [REDACTED], neboť není jiná vhodná osoba, která by mohla funkci opatrovníka vykonávat.

21. Práva a povinnosti opatrovníka vyplývají ze zákonné úpravy, a to zejména z § 466 odst. 1 o. z., kdy k povinnostem opatrovníka náleží udržovat s opatrovancem vhodným způsobem a v potřebném rozsahu pravidelné spojení, projevovat o opatrovance skutečný zájem, jakož i dbát o jeho zdravotní stav a starat se o naplnění opatrovancových práv a chránit jeho zájmy. Podle odst. 2 rozhoduje-li opatrovník o opatrovancových záležitostech, vysvětlí opatrovanci srozumitelně povahu a následky rozhodnutí. Podle § 467 odst. 1 o. z., opatrovník při plnění svých povinností naplňuje opatrovancova právní prohlášení a dbá jeho názorů, i když je opatrovanec projevil dříve, včetně přesvědčení nebo vyznání, soustavně k nim přihlíží a zařizuje opatrovancovy záležitosti v souladu s nimi. Není-li to možné, postupuje opatrovník podle zájmů opatrovance. Podle odst. 2 opatrovník dbá, aby způsob opatrovancova života nebyl v rozporu s jeho schopnostmi a aby, nelze-li tomu rozumně odporovat, odpovídal i zvláštním opatrovancovým představám a přáním. Podle § 483 odst. 1 o. z. neschválil-li to soud, nesmí opatrovník vyslovit souhlas se změnou osobního stavu opatrovance. Podle odst. 2 spravuje-li opatrovník opatrovancovo jmění, nesmí bez souhlasu soudu, nerozhodl-li soud o dalších omezeních, a) zavázat opatrovance k plnění některému z členů opatrovnické rady nebo osoby tomuto členu blízké, b) nabýt pro opatrovance nemovitou věc nebo podíl na ní, ani opatrovancovu nemovitou věc nebo podíl na ní zcizit či zatížit, c) nabýt pro opatrovance obchodní závod, podíl na obchodním závodu nebo podíl na právnické osobě, ani tento majetek zcizit nebo zatížit; to neplatí, jedná-li se o nabytí účastnických nebo podobných cenných papírů zajišťujících bezpečný výnos, d) uzavřít za opatrovance smlouvu zavazující ho k trvajícím nebo opakovanému plnění na dobu delší než tři roky, e) odmítnout dědictví nebo jiné plnění z pozůstalosti, nebo f) zavázat opatrovance k bezúplatnému plnění jiné osobě, ledaže se jedná o dar poskytnutý k obvyklé příležitosti podle zásad slušnosti v přiměřeném rozsahu a opatrovanec je schopen úsudku a projevil s darem souhlas. Podle odst. 3 bez zřetele na ustanovení odstavce 2 opatrovník nesmí, neschválil-li to soud, naložit s majetkem opatrovance, jedná-li se o a) nabytí nebo zcizení majetku v hodnotě převyšující částku odpovídající pětisetnásobku životního minima jednotlivce podle jiného právního předpisu, b) nabytí nebo zcizení majetku převyšující jednu polovinu opatrovancova majetku, ledaže tato polovina představuje hodnotu jen nepatrnou a nejedná se o věc, která je pro opatrovance věcí zvláštní obliby, nebo c) přijetí nebo poskytnutí půjčky, úvěru nebo jistoty v hodnotách uvedených pod písmenem a) nebo b). Podle § 485 odst. 1 o. z. opatrovník, který spravuje jmění opatrovance, vyhotoví do dvou měsíců od svého jmenování soupis spravovaného jmění a doručí jej soudu a opatrovanci. Podle odst. 2 za trvání opatrovnictví vyhotoví opatrovník vyúčtování správy jmění každoročně vždy do 30. června. Je-li pro to důležitý důvod, může opatrovanec navrhnout soudu, aby opatrovníkovi uložil povinnost vyhotovit mimořádné vyúčtování. Opatrovník doručí každé vyúčtování opatrovanci a soudu. Podle odst. 3 opatrovník, jehož funkce končí, doručí konečné vyúčtování správy jmění opatrovanci a soudu, popřípadě také dalšímu opatrovníkovi nebo soudnímu komisaři jmenovanému v řízení o dědictví. Zemře-li opatrovník, vydá soudu, který jej jmenoval, listiny a další doklady týkající se opatrovance a jeho záležitostí každý, kdo má tyto listiny a doklady u sebe.
22. O náhradě nákladů řízení, které platil stát, bylo rozhodnuto dle § 43 odst. 2 z. ř. s., neboť v tomto případě nelze spravedlivě požadovat, aby tyto hradil posuzovaný, který nenese žádný podíl na zahájení a výsledku řízení.
23. Procesnímu opatrovníku byla přiznána náhrada nákladů řízení vůči České republice v částce 2 662 Kč. Tyto náklady sestávají ze dvou úkonů právní služby dle § 9 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) po 800 Kč a dvou režijních paušálů po 300 Kč včetně DPH.
24. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Děčín 27. 9. 2018

Mgr. Jiří Gloc, v. r.

samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.11.2018. Připojení doložky provedla Petra Kristenová dne 13. 02. 2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Kopecká.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Trubákem ve věci

omezeného ve svéprávnosti:

██████████ narozený ██████████

bytem ██████████

zastoupený opatrovníkem ██████████

za účasti

účastníka:

██████████, narozený ██████████

bytem ██████████,

**o přezkoumání svéprávnosti a opatrovnictví**

**t a k t o :**

- I. Svéprávnost ██████████, narozeného ██████████, se omezuje na dobu pěti let a to tak, že není schopen samostatně nakládat s finančními prostředky, není schopen samostatně spravovat své jmění, není schopen samostatně měnit, vypovídat a uzavírat kupní smlouvy, smlouvy s finančními a pojišťovacími institucemi, smlouvy o půjčkách a smlouvy úvěrové a darovací, smlouvy s poskytovateli telekomunikačních služeb, není schopen samostatně měnit, vypovídat a uzavírat smlouvy o poskytování sociálních služeb, není schopen samostatně jednat s úřady při vyřizování dávek státní sociální podpory (příspěvku na péči), zařizování dokladů, vyřizování důchodu, dále není schopen samostatně rozhodovat o otázkách zdravotní péče ohledně své osoby, zásahu do své integrity, není schopen uzavřít manželství a podat návrh na neplatnost manželství, není

schopen rozhodovat o určení a popření otcovství, o osvojení dítěte a o otázkách rodičovské odpovědnosti, není schopen samostatně jednat v pracovněprávních vztazích, není schopen se aktivně a pasivně účastnit voleb.

- II. Opatrovníkem [REDACTED], narozeného [REDACTED] se ponechává [REDACTED]
- III. Státu – České republice se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. O nákladech řízení procesního opatrovníka bude rozhodnuto samostatným usnesením.
- V. Žádný z ostatních účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku **n e l z e** podat odvolání, neboť všichni účastníci se odvolání vzdali.

V Děčíně dne 12. září 2018

Mgr. Martin Trubák, v.r.  
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 9. 2018. Připojení doložky provedla Bc. Růžena Hotová dne 3. 12. 2018.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl soudcem Mgr. Vladimírem Divišem ve věci

omezeného ve svéprávnosti:

[redacted], narozený [redacted]

bytem [redacted]

zastoupený opatrovníci [redacted]

bytem [redacted]

za účasti:

[redacted]

bytem [redacted]

**o prodloužení doby omezení svéprávnosti a opatrovnictví**

**takto:**

- I. Doba omezení svéprávnosti [redacted], narozeného [redacted], stanovená rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 18.2.2015, č.j. 7 Nc 1211/2013-49 se prodlužuje na dobu pěti let od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Opatrovníkem [redacted], narozeného [redacted], se ponechává [redacted]
- III. Státu – České republice se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

Děčín 24. září 2018

Mgr. Vladimír Diviš v. r.  
soudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 11. 2018 a je vykonatelné dnem 21. 11. 2018.  
Připojení doložky provedla Lucie Kazimírová dne 5. 12. 2018.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kazimírová.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Trubákem ve věci

omezeného ve svéprávnosti: [REDACTED], narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED]

zastoupený opatrovníkem [REDACTED]  
bytem [REDACTED]

za účasti: [REDACTED]  
bytem [REDACTED]

o přezkoumání omezení svéprávnosti a opatrovnictví

**t a k t o :**

- I. Omezení svéprávnosti [REDACTED], narozeného [REDACTED], rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 9.4.2015 č.j. 9 Nc 1210/2013-51 se prodlužuje na dobu pěti let.
- II. Opatrovníkem [REDACTED], narozeného [REDACTED], soud jmenuje [REDACTED], nar. [REDACTED].
- III. Státu – České republice se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku **n e l z e** podat odvolání, neboť všichni účastníci se odvolání vzdali.

V Děčíně dne 16. července 2018

Mgr. Martin Trubák, v.r.  
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. 8. 2018. Připojení doložky provedla Bc. Růžena Hotová dne 25. 10. 2018.